



בית המשפט המחוזי בירושלים

פר"ק 10271-08-20 משרד המשפטים/רשם העמותות נ' עמותת ועד הרבנים לענייני תקשורת (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני: 318902

לפני כבוד השופט אביגדור דורות

המבקש: רשם העמותות
ע"י ב"כ עו"ד רועי מגידו

נגד

המשיבים: 1. עמותת ועד הרבנים לענייני תקשורת (ע"ר)
ע"י ב"כ עו"ד עודד נשר

2. השיקמה אן.ג'י.אן תקשורת בינלאומית 015 בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד נריה הרואה

3. כונס הנכסים הרשמי מחוז ירושלים
ע"י ב"כ עו"ד ליאת טוביה

4. יהודה דוויק

5. אברהם ישעיהו

6. יצחק סוקולבסקי

החלטה

1 לפניי בקשה מטעם רשם העמותות (להלן: "הרשם") למתן צו פירוק כנגד המשיבה 1 (להלן:
2 "העמותה").

3

4

רקע ובקשת הפירוק

5

6 1. ביום 28.3.05 נוסדה העמותה. הרקע להקמת העמותה קשור בתפיסת החינוך בקהילה

7 החרדית העומדת על פיקוח קפדני אודות התכנים אליהם נחשפים בני הקהילה ובפרט אלה שטרם

8 גרו ועמדו על דעתם. בשנים 2003-2004 הצטברו עדויות לתופעות השליליות של השימוש במכשירי

9 טלפון "חכמים" והוכר הצורך בהקמת מנגנון וולונטרי בהנחיית רבני הקהילה החרדית לסינון

10 והגבלת חסימה לתכנים שאינם הולמים את ערכיו של הציבור החרדי. תחילת ההסדרה הייתה

11 בפרסום פסקי ההלכה ועם ההתפתחות הטכנולוגית והגידול בתפוצת המכשירים התעורר הצורך

12 במתן מענה להגבלת החשיפה של הציבור החרדי לתכנים ולאפשרויות שמציעים הטלפונים

13 החכמים. בעקבות כך, הוקם גוף רבני מנציגים של גדולי ישראל מכל החוגים והעדות תחת השם

14 "וועדת הרבנים לענייני תקשורת" על מנת שיפעל ליישום של הערכים והקריטריונים שקבעו גדולי



בית המשפט המחוזי בירושלים

פר"ק 10271-08-20 משרד המשפטים/רשם העמותות נ' עמותת ועד הרבנים לענייני תקשורת (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני: 318902

- 1 ישראל. תחילה פעלה וועדה זו שלא במסגרת התאגדות משפטית אולם בחודש מרץ 2005 נוסדה
2 העמותה במסגרת חוק העמותות, תש"מ-1980 (להלן: "חוק העמותות" או "החוק").
3
4 2. העמותה התקשרה עם חברות תקשורת בשורה של הסכמים לצורך התאמת התוכן הזמין
5 למשתמשים מהציבור החרדי המעוניינים בהגבלה זו. בין היתר, נחתמו הסכמים מול חברת "מירס
6 תקשורת בע"מ"; "פלאפון תקשורת בע"מ"; "סלקום ישראל בע"מ"; "פרטנר תקשורת בע"מ";
7 "בזק" החברה הישראלית לתקשורת בע"מ; "גולן טלקום בע"מ"; ו"רמי לוי שיווק השקמה
8 תקשורת בע"מ". במסגרת ההסכמים התחייבו חברות התקשורת להקצות טווח קידומות מספרים
9 מיוחד, המכונה "קומה כשרה" שישמש למכשירים "כשרים" בלבד, לגביהם יופעלו פיקוח והגבלות
10 על השירותים והתכנים שניתן לקבל.
11
12 3. בבקשת הפירוק מטעם הרשם צוין כי ביום 18.9.16 נשלח לעמותה דו"ח תוצאות בדיקה
13 אשר סיכם את הממצאים שעלו בבדיקת הרשם. עיקר הממצאים אשר הוזכרו בדו"ח תוצאות
14 הבדיקה הם כדלקמן:
15
16 א. **העברת פעילות וחלוקת רווחים**: במהלך שנות פעילותה קיבלה העמותה כספים בהיקף
17 משמעותי מחברות סלולר, עמן התקשרה בהסכמים לצורך מימון פעילות מוקד טלפוני ללקוחות
18 המעוניינים בטלפונים כשרים. בשנת 2007 העבירה העמותה פעילות זו לחברות פרטיות שונות,
19 כאשר העמותה איננה מקבלת תמורה בגין העברת הפעילות ותוך שהיא מאפשרת לגורמים פרטיים
20 לעשות שימוש בשמה של העמותה במטרה לגרוף רווחים. בתוך כך, עלה חשש כי הפעילות הועברה
21 לגורמים פרטיים הקשורים לבעלי תפקיד בעמותה, דבר שעשוי לעלות לכדי חלוקת רווחים.
22
23 ב. **אי קידום מטרות העמותה**: בבדיקה עלה חשש כי העמותה העבירה את עיקר פעילותה
24 כאמור לגורמים פרטיים.
25
26 ג. **דיווחים חסרים לרשם**: בבדיקת הדיווחים שמסרה העמותה לרשם העלתה חשש כי אלה
27 אינם משקפים את פעילות העמותה.
28
29 4. בעקבות הממצאים הנ"ל הודיע הרשם לעמותה כי עניינה יועבר ליחידת אכיפה ובקרה
30 ברשות התאגידיים, כדי לשקול הגשת בקשת פירוק וכי העמותה רשאית להתייחס לממצאי הדו"ח
31 עד ליום 18.10.16.
32



בית המשפט המחוזי בירושלים

פר"ק 10271-08-20 משרד המשפטים/רשם העמותות נ' עמותת ועד הרבנים לענייני תקשורת (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני: 318902

- 1 5. ביום 29.1.17 נשלחה לעמותה התראה לפני פירוק אשר הציגה את הליקויים המרכזיים
2 שנמצאו בעמותה והיא נדרשה לתקן את הליקויים עד ליום 1.3.17, שאם לא כן, תוגש לבית המשפט
3 בקשה לפירוקה.
4
- 5 6. בתקופה שבין 3.4.17 ובין 25.12.19 הוחלפו מכתבים בין הרשם לבין העמותה. ביום 26.3.19
6 נשלחה לעמותה התראה לפני פירוק לפי סעיף 50 לחוק העמותות המפרט את הליקויים המרכזיים
7 שנפלו לדעת הרשם בהתנהלותה. ביום 20.2.20 נשלח לעמותה מכתב התראה משלים אשר פירט את
8 העניינים שהעמותה נמנעה מלהשיב לגביהם או שהשיבה באופן שאינו מניח את הדעת, כי היא
9 מתנהלת כדין. ביום 21.5.20 התקבלה התייחסות העמותה למכתב ההתראה המשלים אולם לדעת
10 הרשם, העמותה נמנעה פעם נוספת מלהציג מסמכים שנדרשו ממנה. נוכח האמור, הודיע הרשם
11 לעמותה ביום 2.8.20 כי אין בתשובות שנתנה כדי להניח את דעתו כי העמותה התנהלה כדין וכי
12 בכונתו להגיש בקשה לפירוק העמותה. ביום 5.8.20 הוגשה הבקשה למתן צו פירוק מטעם הרשם.
13
- 14 7. בבקשת הפירוק ציין הרשם, כי במהלך שנת 2007 העבירה העמותה חלק משמעותי
15 מפעילותה הכספית לידי גורמים חיצוניים (חברות מסחריות), אשר הפעילו מוקד לצורך פיקוח
16 ובקרה על קיום הוראות ההסכם שבין חברות התקשורת לבין העמותה. במסגרת ההסכמים עם
17 חברות התקשורת התחייבה העמותה להקים מוקד אשר ישמש כגורם המקשר לביצוע הוראות
18 ההסכם. במרבית ההסכמים נכללה הוראה לפיה, חברת התקשורת תישא בעלות הפעלת המוקד
19 ותפצה את העמותה בתשלום בהתאם למפתח שעוגן בהסכם. בדו"ח הכספי של העמותה לשנת 2007
20 נרשם בביאור 6 כי בשנת 2007 הועברה פעילותה הכספית והפיננסית של העמותה לגופים עסקיים
21 הפועלים בשטח התקשורת והעמותה עוסקת רק בפיקוח רוחני על קווי התקשורת. בהתאם לכך,
22 הכנסות העמותה מפעילות בשנת 2006 אשר עמדו על סך של כ-620,000 ₪ בשנה, צנחו בשנת 2007
23 לכ-20,000 ₪ בלבד. לעומת זאת, הוצאות העמותה אשר עמדו על סך של כ-390,000 ₪ בשנת 2006,
24 ירדו בשנת 2007 לכ-230,000 ₪. על כן, פעילות העמותה שהייתה רווחית בשנת 2006 הפכה לפעילות
25 גרעונית בשנת 2007 והחל משנת 2008 ואילך, החלה העמותה לדווח על העדר פעילות כספית או על
26 פעילות בהיקף מזערי. לטענת הרשם, בניגוד לטענת העמותה, המוקד המשיך להוות חלק משמעותי
27 בפעילותה של העמותה אשר התחייבה מול חברות התקשורת להפעלתו והחברות התחייבו לשאת
28 בעלויות ההפעלה. זאת ועוד, על פי הנחיות הרשם, עמותה אינה רשאית להעביר נכס מנכסיה ללא
29 קבלת תמורה הולמת או להעמידו לרשות אחרים ללא תמורה. במיוחד הדברים אמורים כאשר
30 ההעברה בוצעה לגורמים עסקיים פרטיים, אשר ניכסו לעצמם את פעילות העמותה, כדי להשיא את
31 רווחיהם. בבקשה ציין הרשם כי העמותה דיווחה לאחרונה כי היא מתעתדת להשיב לידיה את
32 פעילות המוקד. יחד עם זאת, העובדה כי פעילות העמותה הועברה לגורמים פרטיים, מבלי שאלו



בית המשפט המחוזי בירושלים

פר"ק 10271-08-20 משרד המשפטים/רשם העמותות נ' עמותת ועד הרבנים לענייני תקשורת (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני: 318902

1 נדרשו לשלם דבר תמורת העברת הפעילות, הובילה לכך שמקורותיה הכספיים של העמותה נגרעו
2 משמעותית.

3
4 8. בבקשת הפירוק נטען מטעם הרשם, כי עולה חשש שמוסדות העמותה אינם מתפקדים
5 כנדרש וכי החלטות בעניינים מהותיים לפעילות העמותה, מתקבלות מבלי שנדונו כנדרש
6 במוסדותיה וללא הליך סדור של שקילת חלופות. מתשובות העמותה לרשם עולה כי החל משנת
7 2007, הפעילו את המוקד 5 חברות שונות שהתחלפו מעת לעת, אולם העמותה לא המציאה לרשם
8 הסכמים בינה לבין החברות, למרות שהעמותה נדרשה לעשות כן. העמותה אף לא המציאה לרשם
9 העתק מדיון כלשהו במוסדות העמותה בעניין הוצאת פעילות המוקד מהעמותה או החלטות על
10 העברת פעילות המוקד מחברה אחת לאחרת. העמותה לא השיבה לשאלות הרשם באשר למועד
11 המדויק בו הופסקה פעילות המוקד בעמותה ואף לא השיבה לשאלה מי מעובדיה עבד במוקד.
12 העמותה אף נדרשה לפרט את הדיונים ולצרף פרוטוקולים לגבי אופן הבחירה של שתי חברות
13 המפעילות את שירותי התוכן בקומות הכשרות, לציין מתי התחילה ההתקשרות עם כל חברה וכן
14 האם החברות הללו קשורות לבעלי תפקיד בעמותה. העמותה בתשובותיה נמנעה מלצרף פרוטוקול
15 כלשהו והסתפקה באמירה לקונית לפיה ההחלטה התקבלה על ידי וועדת הרבנים. לפי עמדת הרשם,
16 בנסיבות אלה, עולה חשש כי החלטות מרכזיות ובעלות השלכה מהותית על פעילות העמותה נעשו
17 מבלי שהעניין נבחן כראוי על ידי מוסדותיה, למרות שהחלטות אלה אפשרו לגורמים פרטיים להפיק
18 רווחים מנכסיה של העמותה.

19
20 9. בהתאם למכתב ההתראה מיום 26.3.19 (נספח 5 לבקשת הפירוק) נדרשה העמותה לערוך
21 שורה של תיקונים בדיווחים שהוגשה על ידה לשנים 2007 עד 2017, לאור כך שנפלו ליקויים ונמצאו
22 חסרים בדיווחי העמותה. בתשובת העמותה מיום 25.12.19 (נספח 8 לבקשת הפירוק) טענה העמותה
23 כי תיקון הדוחות מחייב את הכללת שווי שעות ההתנדבות של רבני הוועדה לדוחות הכספיים וכי
24 משאביה של העמותה אינם מאפשרים את רמת הדיוק והמקצועיות הנדרשת מדוחות כספיים
25 מתוקנים. בתשובת הרשם מיום 20.2.20 (נספח 9 לבקשת הפירוק), אישר הרשם לעמותה כי לצורך
26 השלמת הבדיקה ייערכו התיקונים מבלי לכלול את גילום שעות ההתנדבות של רבני הוועדה. אף על
27 פי כן, העמותה לא השלימה את תיקון הדיווחים השנתיים שלה כפי שנדרשה לעשות. הליקויים
28 אותם ציין הרשם מצביעים על כך שהעמותה איננה מנהלת את פנקסיה באופן שישקף נאמנה את
29 מצבה הכספי, כמתחייב מסעיף 35 לחוק העמותות והימנעות העמותה מהגשת מלוא הדיווחים
30 שהיא מחויבת להגיש עומדת בניגוד לסעיף 38 לחוק ופוגעת ביכולתו של הרשם לפקח על ענייני
31 העמותה.

32
33 **תשובת העמותה לבקשת הפירוק בתמצית**



בית המשפט המחוזי בירושלים

פר"ק 10271-08-20 משרד המשפטים/רשם העמותות נ' עמותת ועד הרבנים לענייני תקשורת (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני: 318902

- 1
- 2 10. לטענת העמותה, לצורך השגת מטרותיה נדרשת הפעלת "מוקד" אשר יישם את הנחיות
- 3 רבני העמותה בכל הנוגע לסינון תוכן. לפיכך, נקבע בהסכמים בין העמותה לבין חברות התקשורת
- 4 כי האחרונות ישתתפו בהוצאות הפעלת המוקד. בפועל הסתבר, כי הפעלת המוקד הפכה לפעילות
- 5 עסקית בליבת פעילות העמותה. משכך, ובהתאם לייעוץ מקצועי שקיבלה, הפסיקה העמותה את
- 6 הפעלת המוקד ואת קבלת ההשתתפות בהוצאות מחברות התקשורת ואת המוקד החלו להפעיל
- 7 חברות פרטיות אשר התנהלו מול חברות התקשורת, כאשר העמותה ורבניה פועלים בהתנדבות
- 8 במתן הנחיות ערכיות. נטען, כי בהתנהלות האמורה אין כל דופי ובוודאי שאין בה כדי לייסד עילת
- 9 פירוק. עוד נטען מטעם העמותה כי היא שיתפה פעולה באופן מלא עם הרשם, השיבה לכל פניותיו
- 10 ומסרה לו את כל המידע שבידיה. צוין בתגובה כי מוסדות העמותה פועלים כנדרש, במיוחד
- 11 בהתחשב בכך שחלק הארי של פעולות העמותה נסמך על טעמים דתיים שקשה לגבשם בהחלטות
- 12 סטנדרטיות.
- 13
- 14 11. בכל הנוגע להחלטות והסכמים בעניין המוקד, טענה העמותה כי היא לא ראתה בהחלטה
- 15 בדבר הפסקת הפעלת המוקד כעניין מהותי ולפיכך לא נערך כל תיעוד נוסף בעניין. צוין כי לא נערכו
- 16 הסכמים בכתב בין העמותה לבין החברות שהפעילו את המוקד. שיתוף הפעולה עם אותן חברות,
- 17 היה על בסיס הכרות מקצועית קודמת וניסיון של המפעיל מול חברות התקשורת ובהתאם לצרכים
- 18 קונקרטיים של העמותה. אנשי המוקד היו כפופים מבחינה הלכתית, רוחנית ותורנית להוראות
- 19 והנחיות העמותה. לא נערך כל תיעוד של ההחלטות בעניין החברות.
- 20
- 21 12. העמותה ציינה כי גובש על ידה נוסח של כתב התחייבות עליו נדרש לחתום כל ספק תוכן
- 22 המבקש לפעול במסגרת "הקומה הכשרה" שמפעילה העמותה. כל ספק תוכן המסכים לחתום על
- 23 כתב ההתחייבות (נספח כ"ד לתשובת העמותה) מאושר על ידי העמותה. העמותה הבהירה כי אינה
- 24 מקבלת תמורה כלשהי מחברות התוכן וכי למי מחבריה אין זיקה כלשהי לחברות התוכן. צוין כי
- 25 מדיניות העמותה לעניין חסימת תוכן בלתי ראוי מבטאת את הוראות גדולי ישראל שפורסמו
- 26 ברבים, כפי שמקובל בציבור החרדי.
- 27
- 28 13. לבסוף, נטען כי יש לדחות את הבקשה גם בשל עקרון המידתיות, המצדיק בחירת פתרון
- 29 חלופי פוגעני פחות, כגון תכנית הבראה שתוסכם על הצדדים ותאפשר הסדרת ליקויים תוך הותרת
- 30 פעילות העמותה. נטען כי פתרון כאמור, מתחייב בשים לב לנוק הרב שעלול להיגרם לציבור הרחב
- 31 אם העמותה תפורק, שכן ישנם מאות אלפי מנויים שהסמיכו את העמותה לדאוג ל"כשרות"
- 32 מכשירי הטלפון הסלולרי שלהם ו-50,000 מהם חתמו על מכתב אישי המדגיש את חשיבות פעילות



בית המשפט המחוזי בירושלים

פר"ק 10271-08-20 משרד המשפטים/רשם העמותות נ' עמותת ועד הרבנים לענייני תקשורת (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני: 318902

1 העמותה עבורם. נטען כי פירוק העמותה ישאיר את מאות אלפי המנויים הנ"ל, ללא פתרון הלכתי
2 וכי בעל התפקיד שימונה לא יוכל להמשיך בהפעלת העמותה.

תגובות נוספות לבקשת הפירוק

3
4
5
6 14. מטעם המשיבה 2 (להלן: "המשיבה") הוגשה בקשה להשתתף בדיון בבקשת הפירוק
7 ולהגיש מסמכים. משיבה זו הינה חברת תקשורת בעלת רישיון כללי מאת משרד התקשורת בדומה
8 לחברות התקשורת האחרות הנזכרות לעיל (סלקום, פרטנר, בזק). נטען כי המשיבה מפעילה קווי
9 טלפון רבים, חלקם מיועד לתוכן והיא נותנת שירותים לבנקים, למוסדות חינוך, למוסדות ביטחון,
10 לחברות ועסקים, וגם ללקוחות פרטיים המקבלים שירותי אינטרנט וטלפון קווי ביתי. נטען כי
11 בשנים האחרונות נפגעה פעילות העמותה כתוצאה מחסימת מיליוני קווי הטלפון שלה לקבלת
12 שיחות מטלפונים "כשרים". חלק גדול מהקווים שנחסמו על ידי הפועלים בשם העמותה, נחסמו
13 כחלק מטווחי מספרים שבהם מאות או אלפי מספרים רצופים. נטען כי קווים שנחסמו שימשו
14 לקוחות של המבקשת כמו, למשל, תחנת מוניות, חברת מחשבים ואף מוקד שירות לקוחות של
15 חברת רמי לוי. עוד נטען כי גורמים הפועלים בשם העמותה אף חסמו ללא אבחנה קווים ששימשו
16 למידה מרחוק בתקופת הקורונה וכן מספרי טלפון של משרדי ממשלה, שפעלו באמצעות שירותי
17 המשיבה, לרבות מספר הטלפון של המחלקה לחקירת שוטרים.

18
19 15. לטענת המשיבה, פעילות חסימת מספרי הטלפון שבוצעה על ידי הגורמים הפועלים בשם
20 העמותה מנוגדת לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"). נטען
21 כי חסימת המספרים ללא הודעה לנחסם על דבר החסימה וללא עילה כלשהי אינה מתן שירות בזק
22 תקין וסדיר אלא בדיוק ההיפך. לטענת המשיבה, כל ניסיונותיה לקבל תשובה ברורה מיהו המוקד
23 שמבצע את החסימות ומה הקשר שלו לעמותה לא צלחו. עוד נטען כי אותם גורמים שפעלו בשם
24 העמותה הזדהו בפני המשיבה כעמותה ממש ולא כמוקד תפעולי המשרת את העמותה.

25
26 16. מטעם המשיבים 4-6 הוגשו תגובות המתנגדות לבקשת הפירוק וגורמים אלה אף השתתפו
27 בדיון שהתקיים ביום 22.3.21. מר יהודה דוויק, המשיב 4, טען בדיון כי הוא פעל בעבר במסגרת
28 העמותה והתחיל את פעילותו בשנת 2014. לטענתו, הוא עבד במוקד והיה שכיר וקיבל עבור עבודתו
29 שכר. מר דוויק הסביר כי מאז שנת 2014 הוא עבד במוקד וטיפל באיתור מספרים, בחסימת מספרים
30 והיה אחראי מבחינה טכנית שהדברים יתבצעו. כאשר הועלו כנגדו טענות בעניין שיווק המכשירים
31 הכשרים הוא פנה לרשם לפני כשנה וחצי והסביר כי הוא אכן "גלגל" סכום של כמיליון ₪ בחודש,
32 אולם אין מדובר ברווחים אלא רק בהכנסות, מהם יש לנכות את עלות רכישת המכשירים.



בית המשפט המחוזי בירושלים

פר"ק 10271-08-20 משרד המשפטים/רשם העמותות נ' עמותת ועד הרבנים לענייני תקשורת (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני: 318902

1.18. מר ישעיהו אברהם, המשיב 5 טען בדיון מיום 22.3.21, בין היתר, כי גופים אינטרסנטיים כדוגמת המשיבה 2 פנו למשרד התקשורת ומסיתים נגד העמותה שהיא גוף חיוני המציל את הנוער החרדי.

18. מר יצחק סוקולבסקי, המשיב 6 טען בדיון, בין היתר, כי העמותה היא גוף טכני בלבד שמבצע את הוראות גדולי ישראל ללא שיקול דעת של ממש. נטען על ידו כי העמותה לא אמורה להפעיל מוקד שמתעסק עם כספים.

דיון והכרעה

19. בניגוד למנהגו של הרשם בבקשות פירוק, בבקשה הנוכחית לא נקב הרשם בסעיף החוק המגבש את עילת הפירוק. עילות הפירוק מפורטות בסעיף 49 לחוק ושתי עילות יכולות להוות בסיס לבקשת הרשם: העילה על פי סעיף (1)49 לחוק ("פעולות העמותה מתנהלות בניגוד לחוק, למטרותיה או לתקנונה") והעילה לפי סעיף (5)49 לחוק ("מן היושר והצדק לפרק את העמותה"). לאור האמור, אזכיר תחילה את הכללים הבסיסיים שנקבעו בפסיקה ביחס לעילות הפירוק הרלבנטיות לבקשה שלפניי. בבג"ץ 1398/04 **בן חורין נ' רשמת העמותות** (19.1.06) (להלן: "עניין בן חורין") נקבע ביחס לעילה הקבועה בסעיף (1)49 סיפא כי ברגיל רק התנהלות בלתי חוקית מתמשכת, המהווה חלק דומיננטי מפעילותה של העמותה, יש בה כדי להצדיק נקיטה בסמכות הנקובה בסעיף 50 לחוק העמותות. בע"א 1775/10 **עמותת קריית נדבורנה – בני ברק נ' רשם העמותות ואח'** (11.5.11) (להלן: "עניין קריית נדבורנה") נקבע כי אמות מידה אלה צריך שתנחנה אף את בית המשפט בבואו לבחון קיומה של עילה לפירוק עמותה מחמת אי חוקיות בפעילותה, כאמור בסעיף (1)49 לחוק העמותות. עוד נקבע, כי ייתכנו מקרים בהם אף אם אי החוקיות בפעילות העמותה לא הייתה מתמשכת, הרי שחומרת אי החוקיות שבפעילות העמותה תצדיק פירוקה על פי העילה שבסעיף (1)49 לחוק העמותות. במקרים מעין אלו, אף אם אין מדובר בפעילות מתמשכת או במרכיב דומיננטי מפעילות העמותה, השימוש לרעה שנעשה בזכות ההתאגדות מאפשר פירוקה של העמותה על פי סעיף (1)49 לחוק העמותות. בעניין בן חורין נקבע כי הרף הראיתי בו יש לעמוד כתנאי לפירוק עמותה מחמת פעילות בלתי חוקית הוא רף של וודאות קרובה (עניין בן חורין, פסקה 5). בכל הנוגע לסעיף (1)49 סיפא, המתייחס לפעולות העמותה המתנהלות בניגוד למטרותיה או לתקנונה, נקבע בעניין קריית נדבורנה כי יש לאמץ את קביעותיו של בית המשפט המחוזי בפש"ר 2624/99 **רשם העמותות נ' ארגון השוטרים הבינלאומי (סניף ישראל)** (15.7.01) (להלן: "עניין ארגון השוטרים"). בעניין ארגון השוטרים נקבע ביחס לעילת פירוק זו כי היא מתקיימת גם ביחס לפעולות אשר על אף שאינן נוגדות הוראות מפורשות בתקנון העמותה או את מטרותיה, הן נוגדות עקרונות יסוד העומדים מאחורי התקנון או עקרונות יסוד של השיטה עצמה כגון הגינות, ניהול תקין ושמירה על



בית המשפט המחוזי בירושלים

פר"ק 10271-08-20 משרד המשפטים/רשם העמותות נ' עמותת ועד הרבנים לענייני תקשורת (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני: 318902

- 1 זכויות המיעוט. בע"א 443/13 רשם העמותות נ' עמותת ישיבת נתיבות התורה ירושלים (17.7.14)
- 2 (להלן: "עניין נתיבות התורה") נקבע כי על המבקש לפרק עמותה מכוח עילה זו להוכיח את טענותיו
- 3 בראיות מספיקות, דהיינו, נקבע רף מחמיר פחות לעומת רף הוודאות הקרובה שיש לעמוד בו לצורך
- 4 הוכחת אי חוקיות לפי סעיף 49(1) רישא (עניין נתיבות התורה, פסקה 12).
- 5
- 6 20. כפי שנקבע בעניין קריית נדבורנה, כאשר עולה מן הראיות כי העמותה אינה פועלת לקידום
- 7 מטרותיה יש בכך להקים עילה לפירוקה בהתאם להוראות סעיף 49(5) לחוק העמותות (פסקה 25).
- 8 על פי סעיף זה רשאי בית המשפט לצוות על פירוק עמותה אם נמצא שמן היושר ומן הצדק לפרק
- 9 את העמותה. ראו לעניין זה את קביעת בית המשפט העליון ברע"א 4290/12 עמותת מוסדות חזון
- 10 ישעיה נ' רשם העמותות (4.7.12) בגדרה נקבע כי מסמכים שסיפק הרשם (מכתבו של ראש צוות
- 11 חקירה משטרתי, דו"ח בדיקה של רואה חשבון ודו"ח פעילות של המפרק הזמני) מלמדים כי ישנו
- 12 חשד לכאורה שהעמותה פועלת בניגוד לתקנון ולחוק וכן כי שיקולי צדק ויושר מחייבים את פירוקה
- 13 (פסקה 10).
- 14 בעניין ארגון השוטרים נקבע, ביחס לעילות הפירוק שבסעיף 49 לחוק העמותות, כי חל עקרון
- 15 המידתיות בשני היבטים. לפי ההיבט הראשון, עקרון המידתיות יאפשר לצוות על פירוק עמותה
- 16 כאשר הקשיים ואי הסדרים עלו לדרגת מצב בלתי נסבל באספקלריה של מנהל תקין ועקרונות
- 17 היסוד של השיטה, במצב בו התנהלות העמותה והמסר העולה מתוכה לחבריה ולציבור הינו בלתי
- 18 נסבל בעליל. לפי ההיבט השני, יש לבחון האם ניתן להשיג את אותן מטרות בדרכים אחרות,
- 19 פוגעניות פחות. נקבע כי מקום בו קיים פתרון אחר פוגעני פחות מפירוק העמותה, ראוי לנקוט בו
- 20 תחילה (לעניין זה ראו גם את ההחלטה בפר"ק (י-ם) 38682-03-12 רשם העמותות נ' עמותת ישיבת
- 21 נתיבי התורה ירושלים, 4.12.12, פסקה 17). קיימים מקרים בהם קובע הרשם תכנית הבראה ובכך
- 22 מוסרת "חרב הפירוק" מעל ראשה של העמותה. בית המשפט המחוזי הצביע באותו מקרה על
- 23 האמצעי של מינוי מפרק זמני אשר יפעיל את העמותה "כעסק חיי" למען חברי העמותה ולמען
- 24 האינטרס הציבורי. צוין כי מדובר במפרק שהינו בא כוחו של רשם העמותות, אשר הינו רשות
- 25 מנהלית אובייקטיבית חסרת אינטרסים משל עצמה. כך פעל בית המשפט המחוזי באותו מקרה
- 26 כאשר קיבל את בקשת הרשם ומינה לעמותה מפרק שבידיו ניתנה הסמכות לניהול העמותה בכדי
- 27 לתקן ליקויים וכשלים שהתגלו בה.
- 28
- 29 21. נטען מטעם העמותה כי לפי ייעוץ והנחיה שקיבלה העמותה מרואה חשבון יצחק שטלברג
- 30 ממשד רואי חשבון לאון אורליצקי ומעו"ד ד"ר יעקב ויינרוט ז"ל, התעורר חשש שרשות המיסים
- 31 תראה בעמותה כעסק להפעלת מוקד ובהתאם לכך תחייב את העמותה להירשם כעוסק ולא
- 32 כמלכ"ר (נספח י"ג לתשובת העמותה לבקשת הפירוק). נטען, כי לאור האמור חדלה העמותה
- 33 מלהפעיל את המוקד ובהתאם הפסיקה לקבל את התשלומים מחברות התקשורת. בסעיף 43





בית המשפט המחוזי בירושלים

פר"ק 10271-08-20 משרד המשפטים/רשם העמותות נ' עמותת ועד הרבנים לענייני תקשורת (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני: 318902

1 לתשובת העמותה נטען כי מדובר "במהלך טריוויאלי חסר כל משמעות, וכך גם ראתה אותו העמותה
2 בזמן אמת". עיון בהסכמי ההתקשרות בין העמותה לבין חברות התקשורת מלמד כי גם
3 בהתקשרויות שבוצעו לאחר 2007 נכללו הוראות המצביעות על כך כי העמותה תפעיל מוקד וכי
4 חברות התקשורת יעבירו לעמותה השתתפות כספית בהוצאות פעילות המוקד. בעניין זה אפנה
5 להסכמים הבאים: בהסכם מיום 30.9.13 בין העמותה לבין גולן טלקום בע"מ נקבע (סעיף 6 להסכם)
6 כי העמותה תפעיל מוקד מיוחד לצורך פיקוח בקרה על קיום הוראות ההסכם, אשר יפעל, בין היתר
7 לבדיקת המכשירים והאמצעים הכשרים ופיקוח בהקשר לכך באמצעות אנשי מקצוע; הפעלת מוקד
8 טלפוני לקיום קשר שוטף עם המנויים; קיום קשר שוטף עם נציגי חברת התקשורת בכל הנוגע
9 ליישום הוראות ההסכם; איתור מספרים המיועדים להיכלל ברשימת המספרים החסומים בכל
10 הדרכים העומדות לרשות אנשי המוקד. עוד נקבע בהסכם כי גולן טלקום תעביר "לאישיות
11 המשפטית המפעילה את המוקד" כפי שתיידע העמותה את גולן טלקום, את השתתפותה הכספית
12 בהוצאות פעילות המוקד כאמור בנספח ההוצאות. עוד נקבע בהסכם כי העמותה ו/או המוקד יהיו
13 מוסמכים להודיע לגולן טלקום, כי מנוי או לקוח של החברה עושה במכשיר כשר או בקו מהקומה
14 הכשרה מעשה הונאה (הפעלת תכונות המנוגדות להסכם). בנספח כיסוי ההוצאות המצורף להסכם
15 נכתב כי כיסוי הוצאות העמותה על ידי החברה יחושב לפי סכום מסוים בגין כל חודש שבמהלכו
16 לקוח היה מנוי בסיס כשר. על פי ההסכם בין העמותה לבין רמי לוי שיווק השקמה תקשורת בע"מ
17 (להלן: "רמי לוי") מיום 2.2.14 העמותה התחייבה להפעיל מוקד מיוחד לצורך פיקוח ובקרה על
18 קיום הוראות ההסכם בדומה להסכם מול גולן טלקום. גם כאן נקבע כי בתקופת ההסכם רמי לוי
19 תעביר לעמותה השתתפות כספית בהוצאות פעילות המוקד כמפורט בנספח להסכם. בנספח להסכם
20 זה (נספח ג- דמי השתתפות בהוצאות העמותה) נקבע כי במהלך שנת הפעילות הראשונה יהיו דמי
21 ההשתתפות בהוצאות בסכום קבוע לחודש והחל מהשנה השנייה אם מספר המנויים בקומות
22 הכשרות יעלה על 15,000 ₪ (אך לא יותר מ- 20,000 ₪) יעמדו דמי ההשתתפות בהוצאות העמותה
23 על סכום גבוה יותר לחודש. לפי האמור בהסכמים אלה, יש צדק בטענת הרשם כי, בניגוד לטענת
24 העמותה, המוקד המשיך להוות חלק מפעילות העמותה גם בשנים המאוחרות. הרשם אף ציין
25 בבקשת הפירוק כי בעקבות דרישותיו, דיווחה העמותה לאחרונה כי היא מתעתדת "להשיב לידיה"
26 את פעילות המוקד. גם דבריו של המשיב 3 מלמדים על העדר ניתוק אמיתי בין העמותה לבין
27 המוקד. מר דוויק הסביר בדיון מיום 22.3.21 כי בשנת 2014 הוא התחיל לפעול במסגרת העמותה
28 כאשר עבודתו הייתה במוקד, דהיינו, מר דוויק לא הבחין בין עבודתו במוקד לבין עבודתו במסגרת
29 העמותה. דברים אלה עולים בקנה אחד עם טענת המשיב 2 כי מוקד החסימות והעמותה – חד הם
30 (סעיפים 39 עד 41 לבקשה מטעם משיב 2).

31
32 22. הואיל והעמותה טענה כי היא העבירה את פעילות המוקד ללא תמורה לחברות פרטיות,
33 הרי שמדובר בהעברת פעילות ללא תמורה לגורמים עסקיים פרטיים, בניגוד להנחיות הרשם



בית המשפט המחוזי בירושלים

פר"ק 10271-08-20 משרד המשפטים/רשם העמותות נ' עמותת ועד הרבנים לענייני תקשורת (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני: 318902

- 1 המחייבות עמותות לשמור על רכושן ולהפיק ממנו את מירב היתרונות. העובדה כי העמותה לא
2 טרחה לחתום על הסכמים בכתב עם החברות שהפעילו את המוקד הינה תמוהה ואיננה מצביעה על
3 ניהול תקין מצד העמותה. מדובר בשורה של הסכמים הנוגעים להפעלת המוקד מול חברות תקשורת
4 לא מעטות ויש קושי רב בקבלת עמדת העמותה בדבר האופן הבלתי פורמלי שבו נעשו הדברים מול
5 חברות עסקיות. יש גם קושי לקבל את טענת העמותה כי מדובר בהחזר הוצאות בלבד, שהרי נטען
6 כי הפעלת המוקד התבצעה על ידי 7 חברות מסחריות (כמפורט בסעיף 46 לתשובת העמותה)
7 הפועלות למטרות רווח ולא לשם החזר הוצאות בלבד.
8
- 9 23. העובדה שהעמותה לא המציאה לרשם מסמכים המעידים על אופן קבלת ההחלטות
10 הקשורות בהוצאת פעילות המוקד מהעמותה ובהעברת פעילות המוקד מחברה מסחרית אחת
11 לחברה מסחרית אחרת מעוררת קשיים משמעותיים, על רקע העובדה שההתקשרות עם חברות
12 התקשורת (גולן טלקום בשנת 2013 ורמי לוי שנת 2014) נעשתה על ידי העמותה ובאותם הסכמים
13 התחייבו חברות התקשורת לבצע את התשלום לעמותה. כך נכתב במפורש בנספח כיסוי ההוצאות
14 שצורף להסכם עם גולן טלקום ("החברה תשלם לוועדת הרבנים לפי סכום מסויים ללקוח בגין כל
15 חודש) וכך נכתב גם בנספח ג' להסכם מול רמי לוי ("דמי השתתפות בהוצאות הוועדה"). כאמור
16 בבקשת הפירוק, העמותה הסתפקה בתשובה מעורפלת לרשם, לפיה ההחלטה בעניין הפעלת המוקד
17 התקבלה "במרוצת הדרך בהתאם לצרכים הקונקרטיים" כמפורט בסעיף 28 לבקשת הפירוק.
18 בנסיבות אלה אכן עולה חשש כי החלטה מרכזית בעלת השלכה מהותית על פעילות העמותה נעשתה
19 מבלי שהעניין נבחן כראוי על ידי מוסדות העמותה ומבלי שאלה נתנו את דעתם להשלכות שיש לצעד
20 זה על פעילותה ולחלופות אפשריות.
21
- 22 24. יתירה מכך, הרשם הצביע על כך כי העמותה לא השיבה באופן מלא לפניותיו ולא המציאה
23 את המסמכים שנדרשו ממנה, בניגוד לסעיף 51 לחוק העמותות, באופן שאינו מאפשר לרשם למלא
24 את חובתו ולפקח על פעילות העמותה. הוא הזדין באי השלמת תיקון הדיווחים השנתיים, כפי
25 שנדרשה העמותה לעשות במכתב ההתראה מטעם הרשם.
26
- 27 25. אשר לטענות המשיבה בדבר אי חוקיות, יש לציין כי טענות אלה עומדות להתברר במסגרת
28 בירור של משרד התקשורת שהוא הרגולטור האחראי על פעילותו של בעל רישיון לפי חוק
29 התקשורת. הואיל והטענה בדבר אי חוקיות תתברר הן על ידי משרד התקשורת והן בהליך משפטי
30 אחר, כמצוין על ידי העמותה בסעיפים 8-10 להתייחסותה לטענות המשיבה 2, אינני מוצא כי בית
31 משפט זה צריך להידרש לטענות אלה. עוד יש לציין כי בדיון מיום 22.3.21 טען ב"כ משיבה זו כי יש
32 למשיבה אינטרס ממשי בבקשת הפירוק כדי שהמפרק שיתמנה יוכל להגיש תביעות בשם העמותה





בית המשפט המחוזי בירושלים

פר"ק 10271-08-20 משרד המשפטים/רשם העמותות נ' עמותת ועד הרבנים לענייני תקשורת (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני: 318902

1 כנגד צדדים שלישיים, אשר יניבו כספים לקופת הפירוק, אותם תוכל לתבוע המשיבה מהעמותה.
2 ברור כי נימוק זה כשלעצמו איננו מצדיק להיעתר לבקשת הפירוק.

3
4 26. בכול הנוגע לטענת המידתיות שהעלתה העמותה, על פיה ראוי לנקוט באמצעי פחות פוגעני
5 מצו פירוק, ראוי להזכיר כי פניות הרשם לעמותה (התראה לפני פירוק) החלו בחודש ינואר 2017
6 וניתנו לעמותה מספר רב של הזדמנויות לשיתוף פעולה מלא עם הרשם, אשר לא נוצלו על ידי
7 העמותה עד להגשת בקשת הפירוק בחודש אוגוסט 2020. לדידי, אין לעמותה להלין אלא על עצמה
8 ולא השתכנעתי כי קיים צעד פוגעני פחות ההולם את נסיבות המקרה.

9
10 27. בכל הנוגע לטענת העמותה, כי מתן צו פירוק ישאיר את מאות אלפי המנויים "תלויים
11 באוויר", וללא פתרון הילכתי, יש לציין את דברי בא כוח הרשם בדיון לפיהם, בעל התפקיד שימונה,
12 יתנהל מול וועדת הרבנים ובהתאם לחוק העמותות כאשר בסופו של תהליך, העמותה תוכל להמשיך
13 את פעילותה בצורה תקינה ובאמצעות מוסדות עצמאיים. גם נציגת הכנ"ר בדיון, אשר הצטרפה
14 לעמדת רשם העמותות, סברה כי יש צורך במינוי בעל תפקיד בעקבות מתן צו פירוק, כאשר מטרת
15 המהלך איננה חיסול העמותה והפסקת פעילותה, אלא המשך הפעילות כפי שנעשה במקרים אחרים
16 של עמותות שהגיעו להליך של חדלות פירעון שסופו ניהול עצמאי של העמותה לאחר מינוי מוסדות
17 חדשים בפיקוח הרשם ובית המשפט.

סוף דבר

18
19
20
21 28. לאור כל האמור, בקשת הרשם מתקבלת וניתן בזאת צו לפירוק העמותה.

22
23 29. לתפקיד המנהל המיוחד של העמותה, יתמנה עורך-דין רוני מטרי, בכפוף להסכמתו ובכפוף
24 להמצאת התחייבות עצמית על סך 200,000 ₪ ותצהיר ניהול עניינים, אשר יוגשו עד ליום 18.4.2021.

25
26 30. העמותה תשלם לרשם העמותות הוצאות ושכר טרחת עורך-דין בסכום כולל של 10,000 ₪,
27 וזאת תוך 45 ימים מהיום. לאחר מועד זה יתווספו למועד החיוב הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

28
29 **המזכירות תשלח העתק החלטה לבאי כוח הצדדים.**



בית המשפט המחוזי בירושלים

פר"ק 10271-08-20 משרד המשפטים/רשם העמותות נ' עמותת ועד הרבנים לענייני תקשורת (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני: 318902

1 ניתנה היום, ל' ניסן תשפ"א, 12 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

2

בני

אביגדור דורות, שופט

3

